

Projekt

z dnia 27 marca 2025 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY ŻURAWICA**

z dnia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 1 w Żurawicy

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572),

**Rada Gminy Żurawica
uchwala, co następuje:**

- § 1. Skargę z dnia 28 lutego 2025 r. wniesioną przez Krystynę Rabę-Opacką, dotyczącą działalności Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 1 w Żurawicy uznaje się za bezzasadną.
- § 2. Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.
- § 3. O sposobie rozpatrzenia skargi Przewodniczący Rady zawiadomi skarżącą.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy
Żurawica

Maciej Galuszka

Uzasadnienie

Skargą z dnia 28 lutego 2025 r. Krystyna Raba-Opacka zarzuciła Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 1 w Żurawicy brak sprawowania należytej kontroli nad mieniem szkoły, niewłaściwe zarządzania placówką oraz nieuprawnione wykorzystania mienia, nieprawidłowe wydatkowanie środków publicznych w szczególności na prowadzenie procesów sądowych, co może stanowić przejaw niegospodarności w zarządzaniu finansami publicznymi.

Skarga została skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (dalej jako „Komisja”), która przystąpiła do czynności wyjaśniających na posiedzeniu w dniu 26 marca 2025 r. Komisja zapoznała się z otrzymaną dokumentacją sprawy, w tym odpowiedzią Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 1 w Żurawicy Renaty Drewniak na skargę.

Komisja po dokonaniu analizy materiału dowodowego oraz właściwych norm prawnych wskazuje, że Dyrektor szkoły działała w ramach przypisanych jej kompetencji, a jej odpowiedzialność dotyczy jedynie zgłaszania potrzeb remontowych oraz dbania o bezpieczeństwo uczniów i pracowników. Za organizację i finansowanie remontów, w tym remontu schodów, odpowiada natomiast gmina jako organ prowadzący szkołę. Jak czytamy bowiem w art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. Dz. 2024, poz. 737) do zadań organu prowadzącego szkołę lub placówkę należy w szczególności wykonywanie remontów obiektów szkolnych oraz zadań inwestycyjnych w tym zakresie.

Jak wskazywała Dyrektor w swoich wyjaśnieniach - remont schodów był częścią szerszej inwestycji, która obejmowała także ocieplenie budynku, wymianę okien, remonty instalacji oraz innych elementów infrastruktury. Koszty związane z tymi pracami były publicznie dostępne, a inwestycja była finansowana z Rządowego Funduszu – Polski Ład. Dyrektor szkoły był regularnie informowany o postępie prac i angażował się w nie, ale odpowiedzialność za organizację i realizację inwestycji budowlanych leży po stronie Gminy.

Skarga zawierała również zarzut nieprawidłowego wydatkowania środków publicznych, szczególnie w kontekście kosztów związanych z procesami sądowymi. Rada Gminy wskazuje, że wydatki na obsługę prawną w sprawach zainicjowanych przez Panią Krystynę Rabę-Opacką były poniesione w celu ochrony interesów szkoły.

Dyrektor szkoły, mając na celu ochronę praw placówki, podjęła działania mające na celu ochronę interesów szkoły. Koszty te zostały poniesione zgodnie z planem finansowym szkoły, który wcześniej został zaopiniowany przez radę szkoły.

Ponadto, należy podkreślić, że procesy sądowe dotyczyły rozwiązania stosunku mianowania z Panią Krystyną Rabą-Opacką, która w wyniku orzeczenia lekarskiego nie mogła kontynuować pracy na dotychczasowym stanowisku. Z tego powodu doszło do rozwiązania stosunku mianowania, co było zgodne z przepisami prawa. Pani Raba-Opacka w odpowiedzi na tę decyzję pracodawcy wniosła do sądu pracy pozew, co zmusiło pracodawcę do wzięcia udziału w postępowaniu sądowym. Sąd potwierdził, że decyzja pracodawcy o rozwiązaniu stosunku mianowania była prawidłowa, a jedynym uchybieniem ze strony pracodawcy było niedopełnienie formalności związanych z zawiadomieniem rady starostwa.

Koszty związane z obsługą prawną tych procesów były więc w pełni uzasadnione, ponieważ były konieczne do zapewnienia odpowiedniej ochrony prawnej interesów szkoły.

Biorąc pod uwagę powyższe argumenty, Rada Gminy uznaje skargę za bezzasadną. Zarzuty dotyczące zarówno braku nadzoru nad mieniem szkoły, jak i nieprawidłowego wydatkowania środków na procesy sądowe, są nieuzasadnione i bezzasadne. Działania Dyrektora szkoły były zgodne z przepisami prawa, a środki publiczne były wykorzystywane zgodnie z celem, jakim była ochrona interesów szkoły.

Pouczenie:

Informuje się Skarżącego, że zgodnie z art. 239 Kodeksu Postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga w wyniku rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadamiania skarżącego.